

Stečajna upraviteljica
LOVORKA JURANOVIĆ
Zagrebačka 16, 51000 Rijeka
Gsm: +385 (0) 98 905 8659
e-mail: lovorka.juranovic@gmail.com

Na posl.br. P-2591/2025

**TRGOVAČKOM SUDU
U Z A G R E B U**

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Tužitelj: MTG d.o.o. u stečaju Cestice, Malo Gradišće 16 a, OIB: 790061330069,
zastupano po stečajnoj upraviteljici Lovorki Juranović

Tuženik: UniCredit Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 145, OIB:
18736141210, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog
društva Metelko, Knežević & Partneri d.o.o., Zagreb

radi isplate

ŽALBA TUŽENIKA

protiv toč. 2 presude Trgovačkog
suda u Zagrebu posl.br. P-2591/25 od
11.11.2025.g.

3X.-
Priloga:2.-

Protiv toč. 2 uvodno označene presude t.j. rješenja kojim je tužitelju naloženo da
tuženiku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.062,50 EUR u roku od 15
dana, tužitelj u zakonskom roku podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

U obrazloženju odluke o troškovima postupka sud navodi da je rješenjem ovog suda P-

2147/21 od 6. travnja 2023. određen je prekid postupka u odnosu na tužitelja radi otvaranja stečajpa pa da je nastavljen rješenjem P-2147/21 od 7. listopada 2025. po prijedlogu stečajnog upravitelja koji se u podnesku od 23. listopada 2023. odrekao tužbenog zahtjeva, slijedom čega tuženiku povodom njegova zahtjeva dosuđuje trošak „koji se odnosi na sastav prigovora mjesne nenadležnosti u iznosu od 100 bodova, sastav odgovora na tužbu 100 bodova, pristup na ročište od 15. ožujka 2022. u iznosu od 100 bodova, pristup na ročište od 7. travnja 2022. 100 bodova, te sastav podneska od 21. listopada 2025. u iznosu od 25 bodova što ukupno iznosi 425 bodova ili 850,00 EUR, PDV u iznosu od 212,50 EUR, tako da je ukupni trošak 1.062,50 EUR“

Osim što sud nije u obrazloženju presude naveo temeljem koje zakonske odredbe je tuženiku navedeni trošak dosuđen, pa je time počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 toč.11 ZPPa, odluka kakva jest temelji se na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju te pogrešnoj primjeni materijalnog prava, odnosno neprimjeni odredbi čl. 165 st. 1 i 3 Stečajnog zakona.

Prema čl. 165 st. 1 SZ-a : „Parnice o imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun dužnika“, dok po st. 3 cit. članka SZ-a: „Protivna strana koja je uspjela u parnici iz stavka 1 i 2 ovog članka, troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik“.

Ovdje tuženik nije u zakonskom roku od donošenja rješenja otvaranju stečajnog postupka prijavio svoju tražbinu po osnovi troškova predmetnog parničnog postupka, što je trebao učiniti u smislu čl. 167 i dr. SZ-a, neovisno o tome što je predmetni spor još bio u tijeku i nije se znao ishod istog, pa je time, a slijedom citiranih odredbi SZ-a, izgubio pravo da ove troškove potražuje isticanjem zahtjeva za njihovu naknadu u ovoj parnici i koji zahtjev je sud trebao odbaciti kao nedopušten (radi se o troškovima nastalim do prekida i nakon prekida postupka, a stečajni upravitelj se odmah nakon nastavka parnice odrekao tužbenog zahtjeva), a prije odluke o tom zahtjevu tuženika svakako ustanoviti je li tuženik ovu svoju tražbinu prijavio u stečajni postupak. A nije, jer da jest, njegova tražbina bi bila ispitana (utvrđena ili osporena u ovom trenutku nije ni važno)- o čemu se u prilogu dostavlja tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava koja prileži spisu Trgovačkog suda u Varaždinu St-232/2022.

U prilog takvom shvaćanju dostavljaju se u preslici str. 535 i 536 Komentara Stečajnog zakona, autorice Jelene Čuveljak, odlomak o troškovima parničnog postupka sa citiranom sudskom praksom VTS RH Pž-5180/05 od 09.09.2025.

Stoga se predlaže da se razlozi ove žalbe uvaži i rješenje o troškovima postupka sadržano u presudi preinači na način da se zahtjev tuženika odbaci kao nedopušten.

U Rijeci, 24.11.2025.g.

Tužitelj po stečajnoj upraviteljici

Popis troškova:
-sudska pristojba 78,57 EUR